

Zprávy o udržitelnosti v perspektivě ČNB

Petr Gavlas

odbor regulace finančního trhu II

sekce regulace a mezinárodní spolupráce



Aktuální kontext: Omnibus I, finanční sektor a ČNB

Z pohledu finančního trhu:

- informace z CSRD reportů = klíčový zdroj ESG informací pro finanční sektor (plnění regulace i dobrovolných závazků v oblasti udržitelnosti)
=> prespektivnější a širší záběr ESG reportingu = snadnější plnění povinností pro finanční podniky
- dopady Omnibusu I = tyto informace budou dostupné od méně podniků a v řadě případů později
→ v ČR odhad poklesu povinných osob podle CSRD o 90 % (impakt: míra využívání dobrovolného reportingu)

Z pohledu ČNB:

- ČNB podporuje:
 - dobrovolný ESG reporting
 - navrhovaná zjednodušení by se měla propsat do ESG finanční regulace

Zprávy o udržitelnosti a role ČNB

- ČNB není povinnou osobou podle CSRD
- ČNB není auditorem (ověřovatelem) zpráv týkajících se udržitelnosti
- Jisté (omezené) dohledové pravomoci zakládá **směrnice o transparentnosti** (novelizovaná CSRD)
 - v ČR transponována do *zákona o podnikání na kapitálovém trhu*
 - zprávy o udržitelnosti jako součást povinně zveřejňovaných informací emitentů (§ 118)
 - článek 28d: zmocnění pro ESMA vydat *Obecné pokyny k dohledu příslušných vnitrostátních orgánů (NCAs) nad podáváním zpráv o udržitelnosti (GLESI)*



Obecné pokyny ESMA o vynucování informací o udržitelnosti (GLESI)

- určené pro: dohledové orgány, nikoliv pro tržní subjekty
Jak by NCAs měly postupovat při dohledu zpráv o udržitelnosti emitentů
- cíl pokynů:
 - prosazovat dohledovou konvergenci NCAs napříč EU
 - přispět ke konzistenci ESG reportingu
- zveřejněny: 29. 04. 2025
- použitelnost: na informace o udržitelnosti zveřejněné po 1. 1. 2025
- princip: vycházet ze zaběhlých GLEFI (ESMA pokyny pro dohled finančních výkazů), při zohledňování specifik dat/informací o udržitelnosti



GLESI a jejich základní koncept

- GLESI obsahují 22 pokynů v 6 oblastech:

- | | |
|--------------------------------------|----------------------------------|
| 1. Základní koncepce | 4. Přezkum |
| 2. Vnitřní organizace orgánů dohledu | 5. Opatření v oblasti vynucování |
| 3. Výběr | 6. Evropská koordinace |

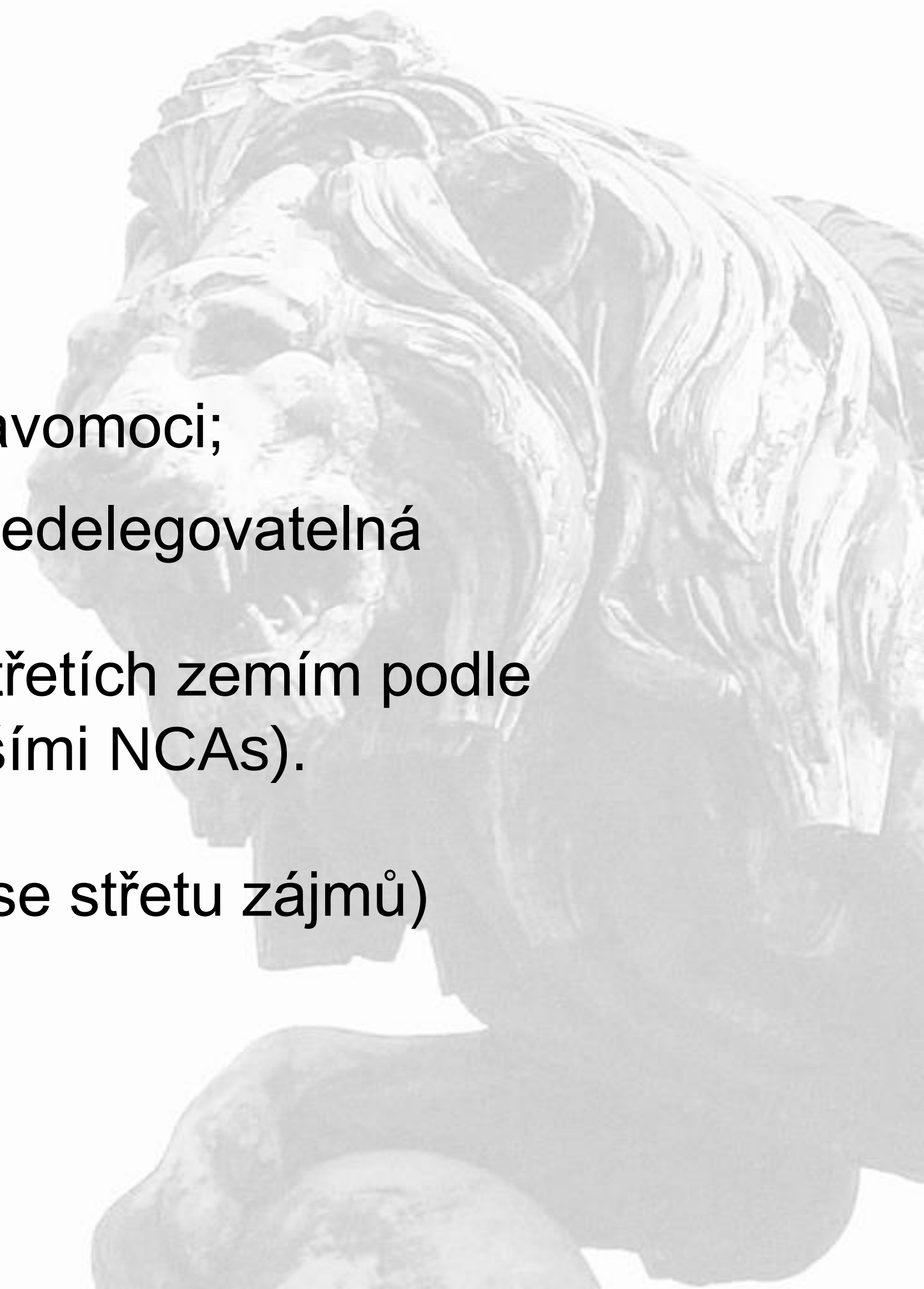
- Z pohledu přezkumu informací o udržitelnosti: ***Bylo zjištěno porušení rámce informací o udržitelnosti?***

Vynucovací orgány	Auditoři / ověřovatelé
Přezkum na základě priorit (selekce vzorku subjektů i témat)	Komplexní přezkum
Závěr: porušení pravidel?	Závěr: kladné/záporné stanovisko
Zkoumá již zveřejněné info (ověřené auditorem)	Zkoumá info před zveřejněním

Vnitřní organizace NCAs podle GLESI

NCAs by měly zajistit:

- efektivní proces vynucování
 - ✓ mj. dostatečné lidské a finanční zdroje a nezbytné pravomoci;
 - ✓ v případě delegování úkolů je konečná odpovědnost nedelegovatelná
- odpovídající dohled nad zprávami o udržitelnosti emitenty ze třetích zemí podle rovnocenných požadavků (možnost spolupráce s ESMA / dalšími NCAs).
- dostatečnou nezávislost na třetích stranách (zejm. vyvarovat se střetu zájmů)



Výběr pro přezkum podle GLESI

- Vést seznam emitentů s povinností zveřejňovat zprávu o udržitelnosti
- Výběr emitentů pro přezkum minimálně jednou ročně
- Přezkoumat všechny emitenty v rámci časového období (podle ESMA, ideálně do 10 let)
- Model smíšeného výběru – kombinaci přístupů:
 - **Výběr založený na míře rizika** – založeno na identifikaci emitentů podle určitých kritérií rizik (pravděpodobnost porušení + potenciální dopad)
 - + Možnost: model integrovaného výběru (přezkum informací o udržitelnosti i finanční informace s důrazem na vyváženost)
 - **Výběr založený na střídání během určitého období** – výběr emitenta tak, aby v rámci určitého období byl alespoň jednou přezkoumán
 - **Náhodný výběr** – doplnění pro nepředvídatelnost

Minimálně
50 %

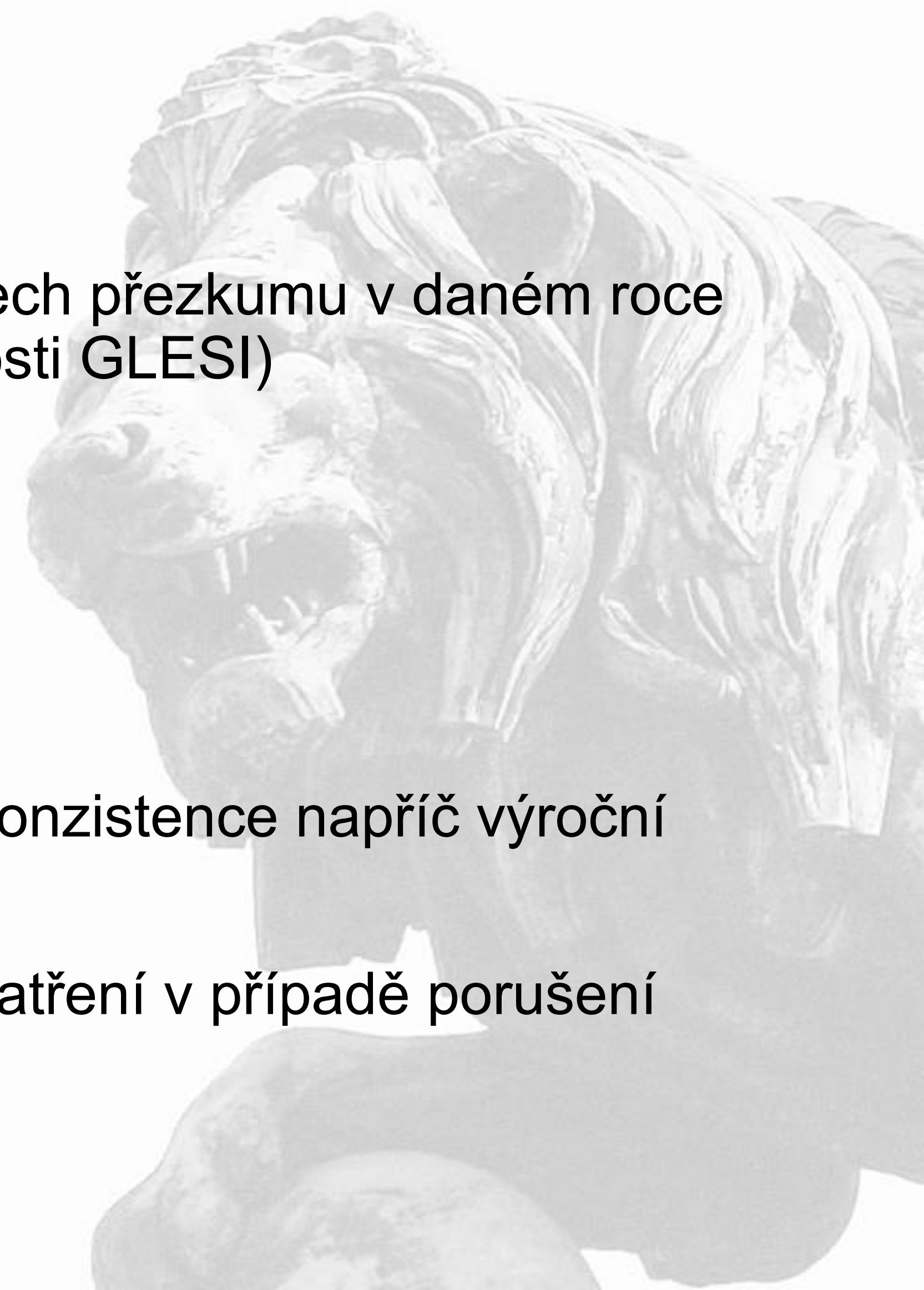
Maximálně
50 %

Přezkum podle GLESI

- NCAs mohou využívat:
 - a) interaktivní neomezené přezkumy (minimálně 33 % ze všech přezkumů v daném roce nebo minimálně 10 % z celkového počtu emitentů v působnosti GLESI)
 - b) interaktivní cílené přezkumy
 - c) neomezené přezkumy od stolu
 - d) cílené přezkumy od stolu

Proces přezkumu

- Cíl: posoudit soulad s rámcem informací o udržitelnosti, včetně konzistence napříč výroční finanční zprávou
- NCA komunikuje závěry emitentovi – NCA uplatní vynucovací opatření v případě porušení



Opatření v oblasti vynucování podle GLESI

- Kdykoliv je zjištěno porušení, NCA včas požaduje (podle míry porušení požadavků):
 - a) opětovné vydání zprávy o udržitelnosti,
 - b) požadovat opravnou informaci nebo
 - c) požadovat opravu v další zprávě o udržitelnosti, a to včetně přepracování
- Neopravená nevýznamná odchylka (využitelná pro „zelený“ marketing) → významná odchylka
- Nevýznamná odchylka s rizikem budoucí významnosti → NCA informuje emitenta
- Podobná opatření by měla být přijata v případě zjištění podobných porušení (konzistentnost dohledu)
- Donucovací orgány by měly zajistit, aby opatření uplatněná vůči emitentům byla řádně plněna

Evropská koordinace podle GLESI

- Cíl: Zajištění harmonizovaného a jednotného přístupu k vynucování rámce informací o udržitelnosti
- Východisko: odpovědnost za vynucování nesou donucovací orgány, nicméně koordinace orgánu ESMA
- Jak:
 - (i) využívat diskuse v pracovní skupině ESMA pro podávání zpráv o udržitelnosti (SRWG) – sdílení zkušeností a postupů mezi NCAs
 - (ii) stanovit společné evropské priority v oblasti vynucování ([každoroční ECEP](#))



Společné evropské priority v oblasti vynucování - ECEP

ECEP 2024 (pro reporting 2025) - 3 okruhy priorit:

1) účetní závěrky podle IFRS;

2) zprávy o udržitelnosti podle ESRS

(zahrnuje 3 podřazené priority)

3) vykazování informací ve formátu ESEF

Priorita 1: Posuzování významnosti dle ESRS

- vychází z konceptu dvojí významnosti (dopad ESG na podnik + dopad podniku na ESG)
- nutnost důkladně popsat proces určení významnosti (DR IRO-1)
- důraz na zapojení zainteresovaných stran a provázanost s due diligence
- povinné zveřejnění všech údajů dle ESRS 2 (i pokud téma není významné)
- klimatická témata (ESRS E1): pokud nejsou významná, vyžaduje se podrobné odůvodnění.



Společné evropské priority v oblasti vynucování - ECEP (pokrač.)

Priorita 2: Rozsah a struktura výkazu o udržitelnosti

- výkaz se týká téhož vykazujícího subjektu jako účetní závěrka
- musí být jasně uvedeno, zda je použit stejný rozsah konsolidace (DR BP-1)
- povinnost zahrnout údaje o hodnotovém řetězci (přímé i nepřímé vlivy)
- nutnost zdůvodnit využití přechodných výjimek
- struktura výkazu odpovídá standardu ESRS 1 (včetně možnosti odkazování)

Priorita 3: Zveřejňování podle článku 8 nařízení o taxonomii

- povinné použití předepsaných šablon (podle DR k čl. 8)
- pozornost na vícenásobné zařazení aktivit k více environmentálním cílům (riziko double counting)
- požadavek na soulad s finančními výkazy (např. vazba na CapEx/OpEx).
- nutná vysvětlení plánů pro zvýšení sladění s taxonomií (ESRS E1-1 par. 16e).
- pro finanční instituce doporučeno uvádět odhadnuté hodnoty sladění (pokud nejsou přesná data a za specifikovaných podmínek).

